



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-416-3/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda BiH br.S1 3 U 029152 18 U od 13.02.2020. godine rješavajući žalbu broj 412/18 od 30.05.2018. godine ponuđača „Plan plus“ d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka kancelarijskog materijala*“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijaća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača „Plan plus“ d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka kancelarijskog materijala*“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine, kao i cjelokupna tenderska dokumentacija ugovornog organa u postupku javne nabavke „*Nabavka kancelarijskog materijala*“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 669-1-1-117-3-156/18 od 06.04.2018. godine.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke donio Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine

kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Exclusive d.o.o. Zenica. Obavještenje o nabavci broj 669-1-1-117-3-156/18 objavljeno je putem portala javnih nabavki 06.04.2018. godine.

Ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja Odluke broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine izjavio žalbu na istu dana 30.05.2018. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neurednu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.06.2018. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.06.2018. godine.

Ovaj organ je rješavajući žalbu donio Rješenje broj JN2-03-07-1-754-9/18 od 21.06.2018. godine kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH na navedeno rješenje ovog organa, koje je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 029152 18 U od 13.02.2020. godine i predmet vratio ovom organu na ponovno rješavanje.

Žalitelj navodi:

Odlukom br. 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine kao najpovoljniji ponuđač u predmetu javne nabavke kancelarijskog materijala izabrana je firma Exclusive d.o.o. Zenica. Na navedenu Odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz slijedećih razloga: pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabavke, pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.

Dana 24.05.2018. godine obratili smo se Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponudu izabranog ponuđača i isti je odobren, te su predstavnici naše firme 28.05.2018. godine izvršili uvid u ponude firmi "Exclusive" d.o.o. Zenica i "Aero Exclusive" d.o.o. Zenica.

Tč. 1. Članom 54. stav 9) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" br. 39/14) određeno je da Ugovorni organ "U tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo.... ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali bez izuzetka moraju označiti s dodatkom ILI EKVIVALENT."

Tehnička specifikacija mora biti formulisana objektivno u odnosu na potencijalne dobavljače, što znači da tehničke specifikacije ni u kojem pogledu ne mogu favorizovati ili stavljati u nepovoljniji položaj bilo kojeg dobavljača.

Ugovorni organ se u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka nabavke poziva na robnu marku tonera i ketridža upućujući samo na jednog proizvođača koristeći zaštićene, brendirane nazive (HP, Lexmark, Canon...) bez navođenja izraza "ekvivalent". Prije svega, traženi toneri i ketridži mogli su se opisati na načine da se ne navode nazivi proizvođača i robne marke,

jednostavno navodeći samo uređaj za koji se potrošni materijal nabavlja, što znači da ponuđači mogu nuditi jednakovrijedan, zamjenski, ekvivalentan potrošni materijal.

Ugovorni organ ide korak dalje, te kod uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (tačka 13.TD) zahtijeva posjedovanje i dostavljanje originalne autorizacije od proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba, konkretno za tonere i ketridže proizvođača Canon, Lexmark, HP, Epson.

Na ovakav način se vrši favorizovanje tonera i ketridža proizvođača koji je ujedno proizvođač opreme za koju su isti namijenjeni, dok je tržište za sav drugi potrošni materijal zatvoreno. U skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke zahtijevanje dostavljanja bilo kakvih autorizacija i certifikata nije dozvoljeno osim u izuzetnim slučajevima za specijalne vrste robe.

Nadalje, distributeri potrošnog materijala na koje Ugovorni organ upućuje potencijalne ponuđače na ovakvim postupcima nabavke imaju po jednog zaštićenog partnera čime su svi drugi onemogućeni da dobiju autorizaciju i učestvuju kao ravnopravan sudionik. Dokaz tome je samo jedan od odgovora koji smo dobili od firme BBS d.o.o. Sarajevo (generalni distributer za brend Lexmark) koji nas je obavijestio da u navedenom postupku već ima zaštićenog partnera, te da nam iz tog razloga ne mogu izdati traženu autorizaciju.

Dakle navođenje robne marke na način na koji je to učinio Ugovorni organ u konkretnom slučaju predstavlja povredu člana 54. stav 9) Zakona, a istovremeno predstavlja povredu jednog od temeljnih načela zakona - načela pravične i otvorene konkurencije.

Shodno gore navedenom proizilazi da je Ugovorni organ načinio apsolutnu bitnu povredu Zakona, a cijeneći ranija iskustva i činjenicu da je u pitanju povreda o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, smatramo da ista dovodi do poništenja postupka u cjelosti.

Tč.2. U obrascu za cijenu ponude pod tačkom 58. Ugovorni organ traži toner za kopir aparat Canon NP6317 NPG 1. U kontaktu sa ovlaštenim distributerima BiH za Canon, konkretno firma Avtera d.o.o. dobili smo i pismenu informaciju da se taj toner više ne proizvodi i kao takav nije dobavljiv (Obavijest u prilogu).

Dakle, postavlja se pitanje kako je Ugovorni organ do sada nabavljao te tonere proizvođača Canon s obzirom da se isti ne mogu naći na tržištu već nekoliko godina, te da li Ugovorni organ uopće ima te uređaje.

Nadalje, navedena firma Avtera d.o.o. je dala autorizaciju za druga dva ponuđača Exclusive d.o.o. i Aero exclusive d.o.o. pa se postavlja pitanje kako je navedena firma izdala autorizaciju iza koje ne stoji u pogledu nabavke pojedinih artikala sa tehničke specifikacije. Proizilazi da izabrani ponuđač konkretno gore navedeni toner, a vjerovatno ima još takvih stavki, ne može ni nabaviti niti isporučiti od firme čiju autorizaciju je priložila.

S tim u vezi prije svega ističemo da Ugovorni organ provjeri da li uopće ima stvarnu potrebu za navedenim tonerom, kao i da revidira sve tražene tonere u tehničkoj specifikaciji da li ih i u kojoj mjeri stvarno koristi.

U pogledu dostavljene autorizacije za robe marke Canon, HP i Epson, koju je izdala firma Avtera d.o.o. Sarajevo, a koja sama navodi da neke od traženih tonera ne može nabaviti niti isporučiti jer kao takvi više nisu u ponudi, navedena autorizacija ne može se smatrati validnom. S tim u vezi niti ponude firmi Exclusive d.o.o. Zenica i Aero exclusive d.o.o. Zenica ne mogu se smatrati formalno-pravno ispravnim.

TČ.3. Ugovorni organ je u konkretnom postupku nabavke tehničku specifikaciju koncipirao na način da je u istom postupku objedinio potrošni kancelarijski materijal i potrošni materijal za printere i kopir aparate (toneri i ketriži). Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže podjelu na lotove kada se radi o proizvodima različite vrste, a sve sa ciljem osiguranja maksimalne konkurencije. Naime, različite vrste robe imaju na tržištu različite kategorije dobavljača, te je podjela na lotove najpravičnija.

Ugovornom organu na raspolaganju stoji lista CPV kodova u kojoj su odvojeni kodovi za potrošni kancelarijski materijal i tonere (JRJN:30190000-7 - razna kancelarijska oprema i potrepštine; JRJN 30125110-5 - toneri za laserske štampače, 30125100-2 - patrone sa tonerom), te je Ugovorni organ u skladu sa tim trebao izvršiti podjelu na lotove kao bi osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju. Na takav način bi istovremeno spriječio ograničavajući efekat na potencijalne dobavljače.

TČ. 4. Uvidom u ponudu firme Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdili smo da su obje firme dostavile uzorak i tehnički list za kopir papir A4 i A3 Navigator papier Austrija.

U tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa zahtjevana neprozirnost je >93% (ISO 2471).

U tehničkim listovima za ponuđeni papir kod oba gore navedena ponuđača neprozirnost je 92%. Dakle ponuđeni kopir papir A4 i A3 ne odgovara traženim karakteristikama, te se ni ponude niti dostavljeni uzorci firmi Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica ne mogu smatrati ispravnim u formalno-pravnom smislu.

Na osnovu iznešenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese odluku u smislu tč. 1, 2, 3 i 4 poništava se akt br. 20/1-12-5389 od 18.05.2018.godine koji je donio Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica.

1. Predmet se vraća na ponovno odlučivanje

2. Odbacuju se ponude firmi Exclusiv d.o.o Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenicaao formalno-pravno neispravne.

3. Poništava se postupak nabavke u cjelosti, cjelokupna tenderska dokumentacija skupa sa obavijesti o nabavi, kao i svi kasniji akti doneseni u ovom postupku nabavke.
4. Nalaže se Ugovornom organu da žalioцу, firmi Plan Plus d.o.o. Zenica (ukoliko dođe do postupka pred Uredom) nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
5. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 20/1-12-5822/1 od 04.06.2018. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi da je Žalba blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja, ali nije dopuštena u ovoj fazi postupka (u pogledu žalbenih razloga u alineji od a) do c)), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod d)).

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Član 101. stav 1. tačka b. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 31.05.2018.g. (četvrtak), žalba je izjavljena dana 30.05.2018.god. znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno direktora žalitelja Plan Plus doo Zenica.

Žalba nije dopuštena u ovoj fazi postupka (u pogledu žalbenih navoda u alineji od a) do c)), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod d)).

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 04.06.2016.god. sa početkom u 10,00 sati utvrđeno je sljedeće:

1) Da se žalbeni navodi žalitelja u pogledu žalbenih razloga od a) do c), u cjelosti odnose na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku kancelarijskog materijala, na koju žalitelj nije postavljao upite, zahtjeve za pojašnjenja i izmjene tenderske dokumentacije niti ulagao žalbu na istu u rokovima i način predviđen u čl. 101.st.1.tačka b) ZJN, te smatramo da je navedenim postupanjem žalitelj (svjesno ili ne) propustio poduzeti navedene radnje predviđene ZJN, u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD sa portala e-nabavke (TD preuzeo 06.04.2018.g.), tako da žalba žalitelja iz žalbenih razloga u alineji a) do c) u ovoj fazi postupka nije dopuštena. Žalitelj, je prema navodima iz žalbe bio upoznat sa određenim stavovima URŽ-a u vezi predmetne nabavke, jer je priložio Rješenje URŽ-a, ali nije uložio žalbu na TD, čime je potvrdio da je bio upoznat sa mogućnostima ulaganja žalabe na TD, ali je nastojao samo odugovlačiti procedure nabavke. Ovakvo postupanje navedenog ponuđača je redovna praksa, jer je i u prošlogodišnjoj nabavci

kancelarijskog materijala ulagao žalbu, a nakon upita ugovornog organa u vezi dostave original dokumenta traženog TD, isti nije dostavio.

2) Opreza radi, žalbeni razlozi žalitelja su ujedno i neosnovani. U tački 13.TD, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 47.ZJN) ponuđača, za uslov pod tačkom b) posjedovanje autorizacija od proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba za BiH. tražena je autorizacija proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba za BiH (original dokument), odnosno izjava ponudjača da će vršiti isporuku isključivo originalnih, novoprodučenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera i ketridža. U obrascu za cijenu ponude, u tehničkoj specifikaciji su navodjeni naziva tačni nazivi printera za koje se vrši nabavka (npr. KETRIDŽI I TONERI ZA ŠTAMPAČE: LEXMARK 310/410), jer je jedino tako moguće identifikovati predmet nabavke, a zbog prirode nabavke tonera i ketridža za navedene printere. Za navedene printere jedino je moguće koristiti originalne tonere za printere, koji imaju odgovarajuće bar kodove i jedino oni mogu odgovarati tom printeru. Upotrebom drugih tj. neoriginalnih tonera, proizvođač i serviser printera ne odgovara za eventualnu štetu na istim, zastojsima u radu, izlivanje tinte i sl. U ranijim postupcima iz predmetne nabavke jedini ekvivalent koji može da se ponudi su bili refilovani toneri čijim korištenjem je ugovorni organ došao u situaciju da dobije neadekvatan predmet nabavke koji bi mogao nanijeti štetu ugovornom organu za printere. Smatramo da je priroda nabavke printera i ketridža iz grupe kancelarijskog materijala koji je do sada kod ugovornog organa zajedno nabavlja i to od početka primjene ZJN, a to više od 13 godina, tako da smatramo da ugovorni organ ne mora vršiti podjelu predmeta nabavke na lotove. Isto tako, tehnička specifikacija i revidiranje korištenih tonera i printera i isporuka istih se vrši redovno dugi niz godina, te su izneseni navodi neosnovani.

3) Smatramo da je žalbeni navod žalitelja u pogledu neadekvatnosti ponuda ponuđača Exclusiv doo Zenica i Aero Exclusiv doo Sarajevo za kopir papir A4 i A3 neosnovani. Ponuđeni kopir aparat A4 i A3 ima tražene karakteristike, sa traženim ISO standardom 2471, uz prihvatljivu prozirnost, papir koji ugovorni organ trenutno koristi za printanje, i time da uzorak odgovara traženom, te su ponude i dostavljeni uzorci navedenih firmi ispravne i prihvatljive u formalno-pravnom smislu za ugovorni organ.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba žalitelja Plan Plus do Zenica, broj 20/1-12-5822 od 23.06.2016.god. nedopuštena, odnosno neosnovana.

Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st. 5. ZJN ista će biti prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-754-5/18 od 08.06.2018. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 18.06.2018. godine na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-754-6/18 od 08.06.2018. godine dostavio izabranom ponuđaču Exclusive d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u tački 1. Žalbe navodi kako se Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka nabavke poziva na robnu marku tonera i ketridža upućujući samo na jednog proizvođača koristeći zaštićene, brendirane nazive (HP, Lexmark, Canon...) bez navođenja izraza "ekvivalent".

Dalje, žalitelj u tački 2. Žalbe navodi kako ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude pod tačkom 58. traži toner za kopir aparat Canon NP6317 NPG 1. U kontaktu sa ovlaštenim distributerima BiH za Canon, konkretno firma Avtera d.o.o. dobili smo i pismenu informaciju da se taj toner više ne proizvodi i kao takav nije dobavljiv (Obavijest u prilogu).

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2) utvrdio kako je ugovorni organ za tonere zahtijevao tačno određenu marku tonera, kao npr. HP, Lexmark, Canon..., te je na taj način uputio na tačno određenog ponuđača tonera, bez ostavljanja mogućnosti nudi ekvivalentnog tonera, što je svakako suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje: *"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."*

Shodno naprijed navednom, ovaj organ utvrđuje na činjenicu da je Žalitelj propustio izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju prema rokovima propisanim članom 101. stav (1) tačka b)

Zakona o javnim nabavkama. Međutim, prema stavu Suda BiH iznesenoj u presudi broj br.S1 3 U 029152 18 U od 13.02.2020. godine, a i prema stavu ovog organa u ponovljenom postupku, žalbeni navod se odnosi isključivo na ukazivanje da tehnička specifikacija nije zakonita obzirom da se u navedenim stavkama Ugovorni organ poziva na robnu marku, bez navođenja izraza „ili ekvivalent“, pri čemu je trebalo ostaviti mogućnost nuđenja ekvivalentnih tonera sa detaljnim opisom šta se smatra pod ekvivalentnim proizvodom. Međutim, ugovorni organ zahtijevajući tonere navodeći tačno određenog proizvođača u tenderskoj dokumentaciji čini apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavama o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti u smislu člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavama koji propisuje *(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora*“.

Dakle, kako navođenje robne marke predstavlja povredu člana 54. Zakona o javnim nabavama na način kako je to Ugovorni organ učinio, a istovremeno povredu jednog od osnovnih načela zakona- načelo pravične i otvorene konkurencije, ovaj organ se odlučio da, neovisno što je navod neblagovremen kako to navodi ugovorni organ, poništiti Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju ugovornog organa u postupku javne nabavke „Nabavka kancelarijskog materijala“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 669-1-1-117-3-156/18 od 06.04.2018. godine, a sve u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama, i utvrdi kako je ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti **osnovan**.

Dalje, žalitelj u tački 3. navodi kako je Ugovorni organ tehničku specifikaciju koncipirao na način da je u istom postupku objedinio potrošni kancelarijski materijal i potrošni materijal za printere i kopir aparate (toneri i ketriži). Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže podjelu na lotove kada se radi o proizvodima različite vrste, a sve sa ciljem osiguranja maksimalne konkurencije. Naime, različite vrste robe imaju na tržištu različite kategorije dobavljača, te je podjela na lotove najpravičnija.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da je ugovornom organu u članu 16. Zakona o javnim nabavkama ostavljena mogućnost da vrši podjelu predmeta nabavke na lotove, što ne postoji obaveza podjele na lotove, nego je to pravo ugovornog organa da to učini ukoliko ocjeni da bi efikasnije proveo određenu javnu nabavku, upravo kako se to navodi i u Presudi Suda BiH broj br.S1 3 U 029152 18 U od 13.02.2020. godine.

Dalje, žalitelj navodi u tački 4. da je uvidom u ponudu firme Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdio da su obje firme dostavile uzorak i tehnički list za kopir papir A4 i A3 Navigator papier Austrija. U tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa zahtijevana neprozirnost je >93% (ISO 2471).

U tehničkim listovima za ponuđeni papir kod oba gore navedena ponuđača neprozirnost je 92%. Dakle ponuđeni kopir papir A4 i A3 ne odgovara traženim karakteristikama, te se ni ponude niti dostavljeni uzorci firmi Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica ne mogu smatrati ispravnim u formalno-pravnom smislu.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2) tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ za papir za štampanje A4 (naveden pod r/b 22) i papir za štampanje A3 (naveden pod r/b 64) zahtijevao da ponuđeni papir zadovoljava slijedeće ISO standarde i to: **ISO 534, ISO 11475 i ISO 2471.**

Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdio kako su oba ponuđača dostavila list tehničkih podataka za papir u kojima je naveden zahtijevani ISO standard za papir, i to: **ISO 534, ISO 11475 i ISO 2471.** Kako ponuđeni papir zadovoljava standard ISO 2471 u kojem je definisana neprozirnost papira izražena u %, navodi žalitelja koji se odnose na neprozirnost papira da je ponuđena prozirnost od >92% ne može uticati na kvalitet ponuđenog papira, imajući u vidu da takav papir zadovoljava zahtijevani standard **ISO 2471.** S tim u vezi, ovaj žalbeni navid žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

Povrat uplaćenih sredstava, u iznosu od 2.000,00 KM će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Plan plus d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Exclusive d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

